**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-15 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-12/24 в отношении адвоката**

**Л.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

25.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.И.А. в отношении адвоката Л.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.10.2024 г. он был выведен в следственный кабинет, несмотря на то что у него было высокое артериальное давление и один из адвокатов, с которым было заключено соглашение находился на больничном. В кабинете находились следователь и адвокат Л.Е.А. Следователь сказал, что если заявитель подпишет признательные показания, то ему изменят меру пресечения на подписку о невыезде и запугивал заявителя. Адвокат не предпринимал никаких действий, пояснил заявителю, что не связывался с адвокатами по соглашению поскольку не знает их номеров телефонов, а следователь их не предоставляет. Заявитель потребовал, чтобы адвокат не участвовал в следственных действиях, но адвокат сказал, что не может этого сделать. Номера телефонов адвокатов были в апелляционной жалобе, но адвокат не стал их читать. Следователь неясно прочитал протокол вслух и заявитель был вынужден его подписать. Далее, следователь сказал, что следствие окончено и надо начать ознакомление с материалами дела. Адвокат с делом не ознакомился, сказал заявителю, что не знает материалов дела.

26.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4890 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

24.12.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

17.01.2025г. от представителя заявителя – адвоката Т.О.В. – поступили документы.

28.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

28.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Е.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.И.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что 20.10.2024 г. адвокат через систему КИС АР принял поручение на защиту заявителя В.И.А. Адвокату было известно о наличии у заявителя адвокатов по соглашению. Однако их номера телефонов отсутствовали и связаться с ними, находясь на следственных действиях в СИЗО, было невозможно. В свою очередь, в жалобе заявитель не отрицает отсутствия номеров телефонов адвокатов по соглашению в материалах дела, сообщая, что они были указаны в апелляционной жалобе, которая в материалах дела отсутствовала.

Также 19.01.2024 г. представителем Совета АПМО М.М.Н. было отказано в выделении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ заявителю до вынесения следователем мотивированного постановления о необходимости назначения защитника. Впоследствии, 20.01.2024 г. защитник был выделен. При таких обстоятельствах, Комиссия соглашается с доводом адвоката о том, что его назначение в качестве защитника В.И.А. было согласовано с АПМО.

Совет соглашается с мнением квалификационной комиссии о том, что в ходе дисциплинарного производства заявителем не опровергнута презумпция добросовестности адвоката (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА), доказательств доводов, изложенных в жалобе, В.И.А. не представлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Е.А., имеющего регистрационный номер … в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев